

Дмитрий ГОРИН, доктор философских наук,
заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Брянского филиала
Российской академии народного хозяйства и государственной службы

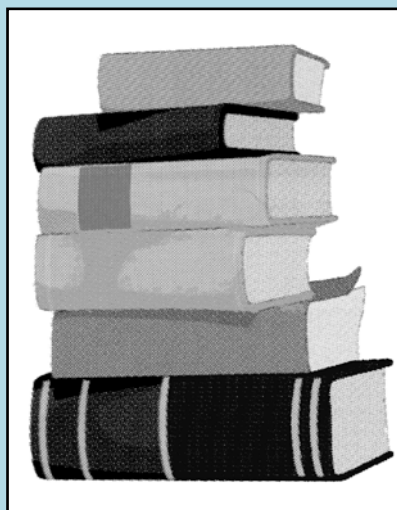
Импульсы модернизации зарождаются в регионах

Вышел в свет сборник «Альтернативы регионального развития»¹

В начале XX века **Чикаго** – провинциальный город мяса и крови, куда свозили на убой и переработку разнообразный скот, – в кратчайшие сроки создал новую систему управления, культурную среду и заявил о себе как глобальный мегаполис. В начале XXI века **Волгоград** (с 1925 по 1961 год – Сталинград) – крупный мегаполис, мемориальный и промышленный центр – резко утратил свои позиции в экономике и культуре, попав в составленный ООН список умирающих городов².

В центре рецензируемого издания – сценарии развития двух похожих и одновременно разных городов, написанные культурологом из США Эмили Харрис и архитектором из России Александром Лотником.

В судьбах Чикаго и Волгограда действительно много общего. Они расположены в точках пересечения торговых путей на берегах крупнейших водных артерий своих стран (озеро Мичиган и река Волга), по праву считаются глобальными культурно-историческими центрами (Чикаго стал всемирно известен после World's Columbian Exposition – Всемирной выставки 1893 года, посвященной 400-летию открытия Америки Христофором Колумбом, а Волгоград – после разгрома немецко-фашистских войск в 1943 году). Оба города были уничтожены (Великий пожар 1871 года и бомбардировка 1942–1943 годов), построены заново по единому замыслу (план Бернхэма 1909 года и план группы Академии архитектуры СССР под руководством Алабяна 1944 года). А дальше судьбы расходятся. «Город мечты» Чикаго развивается в соответствии с



На первых страницах этого номера мы анонсировали IV Ежегодную международную конференцию «Альтернативы регионального развития» (Шабунинские чтения – в честь первого губернатора Волгоградской области Ивана Шабунина), которая пройдет в Волгограде 4–5 октября 2013 года. Чтобы получить представление об уровне дискуссии на предстоящих чтениях, публикуем рецензию брянского социолога Дмитрия Горина на сборник материалов Шабунинских чтений 2012 года. Подробно о конференции см. на сайте shabunin.info

замыслом Бернхэма и Беннета, реализовавшимся в коллективной практике, ставшей частью городской культуры. Идея создания «города мечты» в Сталинграде была похоронена вместе со Сталиным в марте 1953 года. Созданная лучшими архитекторами страны городская среда корректируется сегодня в угоду сиюминутным решениям. Исторический центр подвергается массивной точечной застройке, имеющие архитектурную ценность здания разрушаются и сносятся, вызывая тихое недоумение просвещенной общественности.

А в чем, собственно, разница? Импульс развития Чикаго находится внутри системы. Импульс развития послевоенного Волгограда (Сталинграда) – за его пределами. Как только этот импульс перестал действовать, город погрузился в культурный хаос. Приведенный пример – не просто достояние истории. Он, как показывают авторы, иллюстрирует две противоположные ментальные системы, которые силовыми линиями пронизывают мир, управляют поведением людей, запуская модернизационные процессы в одних регионах и погружая в спячку и хаос другие.

Альтернативность часто рождается как результат выбора между творческими возможностями и подчинением власти. В этом отношении рассмотренные в издании примеры двух городов показательны. Человек и общество всегда оказываются перед выбором между творчеством и конформизмом, активизмом и апатией.

Анализ альтернативности в развитии российских регионов неминуемо приводит к одним и тем же вопросам. Почему власть зачастую не приземлет территориальной активности в создании и поддержании смыслов, способных стать точками притяжения и роста? Почему выбор делается в пользу унификации и регламентации деятельности региональных лидеров, развития территорий и регионов. Авторы книги отвечают на эти вопросы

¹ Альтернативы регионального развития (Шабунинские чтения): материалы II Международной научно-практической конференции, Волгоград, 7–8 октября 2011 г. / Редкол.: Д.В. Грушевский (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград: ВолГУ, 2011. – 487 с

² State of the World's Cities 2012/2013 // <http://www.unhabitat.org/pmss/listItemDetails.aspx?publicationID=3387>

просто: не каждый человек и не каждое государство способны понимать и практиковать сложность жизни. Но именно эта способность является обязательным признаком современного образа мысли и современного образа жизни.

Рецензируемый сборник, ставший результатом II Международной научно-практической конференции «Альтернативы регионального развития», состоит из шести разделов. Первый – «Стратегии постиндустриальных городов». Опыт городов как точек роста, в которых создается сложная интегративная коммуникативная среда, раскрыт в текстах Абдулмуслима Бакаева, Анастасии Гонтаревой, Муртузали Муртазалиева, Анны Степновой, Надежды Фигуровской и других. Их главный вывод: опыт неповторим, он порожден географией, ментальностью, образом жизни конкретного места и не может быть просто перенесен в любую другую точку планеты.

В разделе «Региональное развитие: теория и практика в контексте модернизационных задач» представлены примеры поиска регионами мира эксклюзивных решений, обеспечивающих кооперацию в реализации инфраструктурных проектов и конкурентоспособность на рынке интеллектуальных, природных и финансовых ресурсов. Анализу удач и провалов регионального развития посвящены тексты Александра Воротилова, Агнешки Вычарски, Дмитрия Грушевского, Артака Мангасаряна, Виктора Мосейко, Мариуша Сагана, Оксаны Сергеевой, Тимура Тенова.

Авторы раздела «Роль культуры в модернизации, развитии рынка альтернативных идей и практике социального проектирования» – Михаил Бронский, Андрес Вальме, Татьяна Гафар, Андрей Захаров, Павел Меньшуткин, Елена Собинова, Анна-Катрин Топп, Марина Чижевская – делают акцент на том, что культура и ментальность не статичны. Они изменяются в процессе оптимизации экономики, институтов и человеческих взаимоотношений, создаются инструментами социального проектирования.

Тексты раздела «Кадры для модернизации: российский традиции и мировые тренды» посвящены фундаментальным для анализа альтернативности вопросам. Что первично – люди или институты? При каких условиях граждане способны самостоятельно проектировать, создавать и воспроизводить институты, освобождающие труд и творчество? Что нужно сделать, чтобы производство новых знаний, навыков и технологий было непрерывным и устойчивым? Идеи, способные

помочь поиску ответов на эти вопросы, содержатся в текстах Вячеслава Горбатина, Елены Гуцзиной, Людмилы Клименко, Светланы Шмелевой, Ирины Шупик.

Антропологическое измерение регионального развития находит свое весьма убедительное обоснование в разделе «Потенциал сферы услуг в стратегии развития региона». Авторы – Олег Бородин, Владимир Живалов, Елена Ковалева, Федор Луковцев – говорят о перестройке потребительского поведения в условиях истощения и удорожания природных ресурсов. Опираясь на эмпирический материал, они рассуждают о переходе таких ресурсов, как чистая вода, чистый воздух и даже дружеское сочувствие и участие, из разряда общедоступных в редкие. Очевидно, что это меняет человека и структуру его потребностей, а следовательно, содержит новые вызовы для сферы услуг.

попадают в дружественную или агрессивную среду, созданную в результате действий или бездействий представителей центральных правительств. Если институты совершенны, то столицам можно просто ослабиться и получать удовольствие, наблюдая за развитием территорий, которые в конкурентной борьбе за ресурсы и место под солнцем генерируют инновации.

Поэтому авторы сборника настаивают на кластеризации и децентрализации пространства путем развития федерализма, антимонопольного законодательства, передачи прав, обязанностей, бюджетных и налоговых полномочий территориям, в освобождении региональных инициатив от гнета несовершенных правил игры. В некотором смысле издание – ода конкуренции как механизму отбора и развития лучших идей, технологий и практик.

Анализ альтернативности в развитии российских регионов неминуемо приводит к одним и тем же вопросам. Например: почему выбор делается в пользу унификации и регламентации деятельности региональных лидеров, развития территорий и регионов?

Авторы раздела «Стратегии «зеленого роста», с одной стороны, показали сложную экологическую ситуацию в регионах мира, с другой – растущую роль местных сообществ в обустройстве территорий проживания. Авторы этого раздела – Лидия Астанина, Анжела Буларга, Елена Васильева, Ибрагимжон Домуладжанов, Ярослав Князев, Ольга Олейникова, Ольга Сперанская – представили примеры и алгоритмы общественного участия в ликвидации последствий экологических катастроф и в общественной экологической экспертизе.

Ценность рецензируемой книги в том, что она опровергает устойчивый стереотип: регионы консервативны, боятся перемен, воспроизводят реликтовые институты и провинциальное мышление, сопротивляясь импульсам модернизации, исходящим из столиц. Исследователи и практики социального проектирования из Армении, Германии, Казахстана, Польши, России, США, Узбекистана, Украины и Эстонии на многочисленных примерах доказывают обратное. Импульсы модернизации зарождаются в регионах. И только затем

И, пожалуй, главное. Эта книга и о том, как выходить из плена обстоятельности. Современная публичная риторика наполнена смысловыми конструкциями типа «экономикой правит невидимая рука рынка», «жизнь зависит от обстоятельств», «от судьбы не уйдешь», «потребительским поведением управляет мода». Читая книгу, понимаешь, что личная активность в любой момент времени может создать точку бифуркации и изменить вектор развития рынка, обстоятельств, моды, территории, государства и мира.

Большинство текстов сборника оптимистичны. И в этом тоже проявление альтернативности. У нас часто преобладает риторика патологоанатомов: исследователи часто заняты выявлением тех причин и процессов, которые привели экономику и общество к печальному состоянию. Авторы рецензируемой книги выбрали риторику реаниматологов-футуристов, готовых взять на себя ответственность за проектирование будущего. Поэтому издание можно рассматривать и как собрание готовых кейсов, отражающих опыт решения проблем развития регионов и государств. Ведь успешные государства – это, прежде всего, сильные и развивающиеся регионы.

Самые быстро исчезающие города – в СНГ и Европе, растущие – в Китае

Доклад Организации Объединенных Наций

В статье Дмитрия Горина (стр. 108–109) упоминается доклад ООН «Состояние городов мира в 2012–2013 годы», в котором, в частности, имеется рейтинг самых стремительно исчезающих и самых быстроразвивающихся городов. Это исследование ООН опубликовала осенью прошлого года. Представляем списки уменьшающихся и быстрорастущих мировых городов по результатам экспертизы.

Всего в поле зрения экспертов ООН попало 600 городов по всему миру, население которых превышает 750 тысяч жителей. Мегаполисы оценивались по пяти факторам: экономической продуктивности, качеству жизни, состоянию инфраструктуры и окружающей среды, а также социальной справедливости.

В рейтинге – 28 городов, в которых стремительно сокращается численность населения. 11 из них – города России: Новосибирск, Омск, Челябинск, Волгоград, Воронеж, Уфа, Самара, Санкт-Петербург, Пермь, Саратов и Нижний Новгород. Население самого быстро вымирающего российского города, Нижнего Новгорода, занимающего 5-ю позицию в рейтинге, сократится к 2025 году по сравнению с 1990 годом почти на 12 процентов.

В списке довольно много городов из стран бывшего СССР: 5 украинских – Одесса, Харьков, Запорожье, Донецк и Днепрпетровск (1-е место в рейтинге), Ереван и Тбилиси. Исследователи считают, что через 13 лет Днепрпетровск потеряет почти 17 процентов населения, а вместе с этим и статус миллионника.

Кроме того, среди вымирающих городов оказались старинные европейские города: Рим, Милан, Турин, Прага, Бухарест, Будапешт, а также столица Южной Кореи – Сеул, кубинская Гавана и столица Либерии Монровия.

В свою очередь, в списке самых быстрорастущих городов подавляющее большинство – китайских. 21 город из 31 находится в КНР.

28 самых быстро исчезающих городов мира

1. **Днепрпетровск** (Украина) – сокращение с 1990 по 2025 год – 16,78%
2. **Будапешт** (Венгрия) – сокращение 14,66%
3. **Донецк** (Украина) – сокращение 14,22%
4. **Запорожье** (Украина) – сокращение 13,17%
5. **Нижний Новгород** (Россия) – сокращение 11,76%
6. **Саратов** (Россия) – сокращение 11,54%
7. **Монровия** (Либерия) – сокращение 10,56%
8. **Бусан** (Южная Корея) – сокращение 9,77%
9. **Пермь** (Россия) – сокращение 9,67%
10. **Харьков** (Украина) – сокращение 8,95%
11. **Санкт-Петербург** (Россия) – сокращение 8,66%
12. **Самара** (Россия) – сокращение 8,58%
13. **Одесса** (Украина) – сокращение 7,42%
14. **Сеул** (Южная Корея) – сокращение 7,37%
15. **Тбилиси** (Грузия) – сокращение 7,03%
16. **Уфа** (Россия) – сокращение 5,75%
17. **Турин** (Италия) – сокращение 5,35%
18. **Воронеж** (Россия) – сокращение 4,77%
19. **Бухарест** (Румыния) – сокращение 3,77%

20. **Волгоград** (Россия) – сокращение 3,50%
21. **Прага** (Чехия) – сокращение 3,22%
22. **Челябинск** (Россия) – сокращение 3,01%
23. **Омск** (Россия) – сокращение 2,80%
24. **Ереван** (Армения) – сокращение 2,72%
25. **Милан** (Италия) – сокращение 2,68%
26. **Новосибирск** (Россия) – сокращение 2,24%
27. **Рим** (Италия) – сокращение 2,14%
28. **Гавана** (Куба) – сокращение 0,66%

30 самых быстрорастущих городов мира

1. **Пунин** (КНР) – прирост с 1990 по 2025 год – 1551,3%
2. **Фошань** (КНР) – прирост 1355,0%
3. **Цзиньцзян** (КНР) – прирост 1229,6%
4. **Ямусукро** (Кот-д'Ивуар) – прирост 1221,3%
5. **Шэньчжэнь** (КНР) – прирост 1173,8%
6. **Дунгуань** (КНР) – прирост 1139,1%
7. **Абуджа** (Нигерия) – прирост 918,5%
8. **Хойчжоу** (КНР) – прирост 791,7%
9. **Цюаньчжоу** (КНР) – прирост 740,2%
10. **Уагадугу** (Буркина-Фасо) – прирост 706,7%
11. **Чжуншань** (КНР) – прирост 692,4%
12. **Фуян** (КНР) – прирост 688,0%
13. **Кигали** (Руанда) – прирост 671,7%
14. **Линьи** (КНР) – прирост 602,7%
15. **Тайчжоу** (КНР) – прирост 596,8%
16. **Чжухай** (КНР) – прирост 589,1%
17. **Лилонгве** (Малави) – прирост 570,7%
18. **Цзезян** (КНР) – прирост 558,0%
19. **Сана** (Йемен) – прирост 557,9%
20. **Шаосин** (КНР) – прирост 537,0%
21. **Хайкоу** (КНР) – прирост 523,9%
22. **Маомин** (КНР) – прирост 508,7%
23. **Цзянмынь** (КНР) – прирост 504,2%
24. **Шаньтоу** (КНР) – прирост 483,1%
25. **Уамбо** (Ангола) – прирост 448,8%
26. **Иян** (КНР) – прирост 446,1%
27. **Кабул** (Афганистан) – прирост 437,3%
28. **Луанда** (Ангола) – прирост 415,1%
29. **Наньян** (КНР) – прирост 397,8%
30. **Ниамей** (Нигер) – прирост 387,3%
31. **Сямынь** (КНР) – прирост 387,0%

Цитируется по сайту зарубежных новостей
NEWSru.com

Прямая ссылка:

www.newsru.com/world/25oct2012/uncities.html

Ссылка на оригинал доклада: www.unhabitat.org/pmss/listItemDetails.aspx?publicationID=3387